

UCHWAŁA Nr 395 / 8252 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 30 stycznia 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 28 grudnia 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Leżajsku*” nr RPPK.03.01.00-18-0399/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

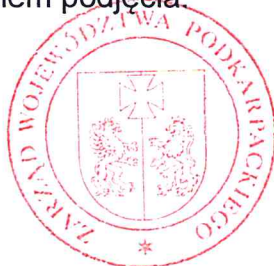
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 28 grudnia 2017 r. przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Instalacja fotowoltaiczna w firmie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Leżajsku*, nr RPPK.03.01.00-18-0399/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO*

WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. CZYSTA ENERGIA działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE – konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Instalacja fotowoltaiczna w firmie Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Leżajsku” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0399/17, a następnie poddany weryfikacji technicznej.

W trakcie weryfikacji technicznej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie uchybień, które wymagały korekt lub uzupełnień. W związku z powyższym w dniu 3 lipca 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.328.2017.MW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy. Po złożeniu odpowiednich korekt, IZ RPO WP dokonując oceny formalnej stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia, do czego wezwała Wnioskodawcę w dniu 13 października 2017 r., pismem znak: PI-IV.432.8.328.2017.MJ. W dniu 25 października 2017r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 12 grudnia 2017 r., znak: PI-IV.432.8.328.2017.MJ, doręczonym w dniu 13 grudnia 2017 r.

W dniu 28 grudnia 2017r. do IZ RPO WP (z zachowaniem terminu - data nadania w placówce operatora pocztowego – 27 grudnia 2017 r.), wpłynął protest Wnioskodawcy, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów: formalnego dopuszczającego standardowego – *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast w ramach kryterium pn. *Kwalifikowalność wydatków* dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez wnioskodawcę, tj.: czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu*, wskazał, iż celem projektu jest montaż na dachu warsztatu oraz dworca pks trzech odrębnych instalacji paneli fotowoltaicznych o łącznej mocy elektrycznej 80,31 kW, przekształcającej energię słoneczną w energię elektryczną na potrzeby Wnioskodawcy.

W Studium wykonalności stanowiącym Załącznik nr 1 do wniosku o dofinansowanie w podrozdziale 2.1 pn. *Cele projektu*, Wnioskodawca poinformował, że w ramach realizacji projektu zamierza zamontować trzy odrębne instalacje fotowoltaiczne z modułów polikrystalicznych

- pierwsza instalacja o mocy generatora PV 27,04 kWp
- druga instalacja o mocy generatora PV 39,22 kWp
- trzecia instalacja o mocy generatora PV 14,045 kWp.

W punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu*, Wnioskodawca przedstawił w ramach projektu między innymi zadania:

Zadanie nr 1 pn. *„Wykonanie projektu budowlanego”*, w ramach którego zostanie opracowany projekt sieci instalacji ukierunkowanej na wykorzystywanie energii na własne potrzeby. Projekt będzie obejmował: projekt instalacji fotowoltaicznej, projekt konstrukcji wsporczej, usytuowanie modułów PV, dobór inwerterów, zabudowa zabezpieczeń jednostki wytwórczej. Przewidziany koszt zadania zgodnie z Tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie pn. Tabela wydatków to 31 980 brutto (w tym wydatki kwalifikowane 26 000 zł, wydatki niekwalifikowane 5 980 zł),

Zadanie nr 2 pn. *„Uzyskanie pozwolenia na budowę”*. Jak opisuje Wnioskodawca: *„zadanie obejmuje uzyskanie od odpowiednich władz wszelkich pozwoleń budowlanych, niezbędnych do zainstalowania paneli fotowoltaicznych. Okres realizacji październik 2017 – marzec 2018.”* Przewidziany koszt zadania zgodnie z Tabelą D.3 wniosku o dofinansowanie to 4 920 brutto (w tym wydatki kwalifikowane 4000 zł, wydatki niekwalifikowane 920 zł).

IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej wniosku stwierdziła, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 16 ustawy z dnia 7 lipca 1994r Prawo budowlane (Dz.U.2017.1332 t. j. z

dnia 2017.07.06), pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na montażu pomp ciepła, urządzeń fotowoltaicznych o zainstalowanej mocy elektrycznej do 40 kW oraz wolno stojących kolektorów słonecznych. Powyższe potwierdził również Wnioskodawca w podrozdziale 4.1 Studium wykonalności.

W związku z powyższym IZ RPO WP zwróciła się do Wnioskodawcy pismem znak: PI-IV.432.8.328.2017.MJ z dnia 13 października 2017 roku z prośbą o korektę wniosku o dofinansowanie. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że: *„z wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, iż projekt dotyczy 3 odrębnych instalacji, które mają osobne przyłącza do sieci, a żadna nie przekracza mocy 40 kW. W takim przypadku montaż urządzenia fotowoltaicznego korzysta ze zwolnienia obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia robót. Informacje w tym zakresie potwierdzono w p. 4.1 Studium wykonalności. Ze względu na brak możliwości zmiany zakresu wniosku podczas jego oceny, proszę nie usuwać zadania z punktu B.2. Należy jednak przenieść wydatki dotyczące tego zadania do wydatków niekwalifikowanych, a odpowiednie zmiany uwzględnić w części D wniosku oraz w studium wykonalności.”*

Dodatkowo IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że: *„zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP zakresie kwalifikowania wydatków, jedną z podstawowych przesłanek dofinansowania jest niezbędność wydatku do realizacji inwestycji. W tym przypadku projekt dotyczy wyłącznie instalacji OZE, które nie wymagają uzyskania pozwolenia na budowę, ani zgłoszenia robót, jak i opracowania projektu budowlanego. Dlatego wydatki dotyczące uzyskania pozwolenia na budowę oraz wykonania projektu budowlanego proszę przenieść do wydatków niekwalifikowalnych, a odpowiednią zmianę uwzględnić w części finansowej wniosku i studium wykonalności. Jednocześnie zaznaczam, że:*

- 1) zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 14 ust. 3) na etapie oceny nie są dopuszczalne między innymi zmiany zakresu projektu (w tym usuwanie zadań),*
- 2) w konkursie obowiązuje próg minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych (500 tys. zł - § 8 Regulaminu konkursu).”*

W dniu 25 października 2017 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ PRO WP i nie przeniósł wydatków związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz wykonaniem projektu budowlanego do wydatków niekwalifikowanych.

Ponadto Wnioskodawca w skorygowanym wniosku zmienił nazwę zadania nr 1. W pierwotnym wniosku Zadanie nr 1 zostało zdefiniowane jako: *„Wykonanie projektu budowlanego”* natomiast w skorygowanym wniosku zadanie nr 1 posiada nazwę: *„Opracowanie studium i wykonanie opisów technicznych instalacji”*. Co więcej w skorygowanym wniosku w ramach tego zadania Wnioskodawca dodał nowy

wydatek kwalifikowany pn. Studium wykonalności w wysokości 15 000 zł, który nie był pierwotnie ujęty w projekcie. Zgodnie z § 14 ust. 3 pkt. 7 Regulaminu konkursu dodanie wydatku kwalifikowalnego oraz zmiana zakresu rzeczowego projektu w ramach składanych korekt i uzupełnień do wniosku jest niedopuszczalna.

Dodatkowo Wnioskodawca zmienił opis zadania nr 2. W pierwotnej dokumentacji aplikacyjnej w ramach zadania nr 2 planowano uzyskać pozwolenie na budowę, jednak ze względu na fakt, iż wydatki związane tym zadaniem nie mogły być przedmiotem dofinansowania, Wnioskodawca zastąpił zakres innym rodzajem dokumentacji technicznej. W skorygowanym wniosku o dofinansowanie w ramach zadania nr 2 pn. *Projekty instalacji elektrycznych systemów PV* planuje się wykonanie 3 projektów instalacji elektrycznych systemów PV. Zadanie to nie było wykazane w pierwotnym wniosku aplikacyjnym.

Zaznaczenia wymaga również fakt, iż zgodnie z Tabelą D.3 pierwotnego wniosku o dofinansowanie wartość ogółem projektu wynosi 615 000 zł, w tym wydatki kwalifikowane w wys. 500 000 zł, natomiast wydatki niekwalifikowane są na poziomie 115 000 zł. W skorygowanym wniosku o dofinansowanie wartości te są identyczne.

Wnioskodawca nie zastosował się więc do uwag IZ RPO WP i nie przeniósł zadań związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę i wykonaniem projektu budowlanego do wydatków niekwalifikowanych. Ponadto Wnioskodawca zmienił w niedopuszczalny sposób nazwę i treść tych zadań oraz dodał nowy wydatek kwalifikowany zmieniając przez to pierwotny zakres rzeczowy projektu.

Wnioskodawca wyjaśnia w proteście, że w ramach realizacji projektu pierwotnie planował założyć dwie instalacje w tym jedną o mocy większej niż 40 kW. Ostatecznie zainstalowane będą trzy instalacje o mocy nie przekraczającej 40 kW, które są zwolnione z obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę. Jednocześnie Wnioskodawca stwierdza, że dokonał jedynie korekty błędnych nazw zadań. Wnioskodawca twierdzi, że projekty instalacji systemów elektrycznych PV były wskazane w pierwotnym zakresie rzeczowym, lecz były one nieprawidłowo nazwane jako wykonanie projektu budowlanego. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że w ramach przedmiotowego naboru jako wydatek kwalifikowalny możliwe było wykonanie Studium wykonalności, dlatego też w trakcie korekty wniosku na etapie oceny formalnej, jak twierdzi Wnioskodawca, dokonał korekty niewłaściwych nazw kosztów z zachowaniem kwalifikowalności wydatków.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Organ w piśmie wzywającym do korekty wniosku jasno i precyzyjnie wskazał Wnioskodawcy, że ze względu na fakt, iż montaż urządzenia fotowoltaicznego korzysta ze zwolnienia obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę oraz zgłoszenia robót, wydatki dotyczące zadania nr 2 należy przenieść do wydatków niekwalifikowanych (kolumna 6 w Tabeli D.3). Dodatkowo IZ pouczyła Wnioskodawcę, iż zgodnie z § 14 ust. 3 pkt

7 lit. d) Regulaminu konkursu w ramach składanych korekt i uzupełnień, niedopuszczalna jest zmiana zakresu rzeczowego projektu, w tym usuwanie zadań. Gdyby Wnioskodawca zastosował się do uwag IZ RPO WP dotyczących korekty wniosku, wówczas wydatki kwalifikowane zostałyby pomniejszone, a wydatki niekwalifikowane zostałyby zwiększone o równowartość kwoty dotyczącej uzyskania pozwolenia na budowę natomiast wartość projektu ogółem nie uległaby zmianie.

Tymczasem Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP i usunął zadanie 2 pn. *Uzyskanie pozwolenia na budowę*. W miejsce Zadania nr 2 ujętego w pierwotnym wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca umieścił zadanie pn. *Projekty instalacji elektrycznych systemów PV*. Co więcej zadanie nr 2 wskazane w skorygowanym wniosku o dofinansowanie opiewa na kwotę 4 920 zł brutto (4 000 zł stanowią wydatki kwalifikowane, 920 stanowią wydatki niekwalifikowane), czyli dokładnie tyle samo co zadanie nr 2 ujęte w pierwotnym wniosku o dofinansowanie. Powyższe zmiany doprowadziły do niedozwolonej zmiany zakresu rzeczowego projektu wynikające z zapisów §14 ust. 3 pkt 7 Regulaminu konkursu. Nie ma racji Wnioskodawca twierdząc, iż wydatki związane z uzyskaniem studium wykonalności, czy też wydatki dotyczące projektu instalacji elektrycznych systemów PV były ujęte w pierwotnej dokumentacji aplikacyjnej. IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej stwierdza, iż podczas analizy pierwotnej dokumentacji aplikacyjnej zarówno we wniosku o dofinansowanie jak również z jego załącznikach nie zamieszczono informacji nt. ww. wydatków. Wydatki te zostały wykazane przez Wnioskodawcę dopiero w skorygowanym wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że nie dokonał nieuprawnionych zmian we wniosku. Dokonanie zmian polegających na przesunięciu wydatków związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz wykonaniem projektu budowlanego do wydatków niekwalifikowanych byłoby po pierwsze niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż Wnioskodawca takich wydatków nie będzie ponosił, po drugie doprowadziłby do sytuacji, gdzie projekt nie kwalifikowałby się do wsparcia w ramach tego konkursu, gdyż doprowadziłoby to do uchybienia kryterium określonego w § 8 ust. 3 Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP stwierdza, że w przedmiotowej sprawie Wnioskodawca sporządzając skorygowany wniosek o dofinansowanie powinien stosować się ściśle do uwag IZ zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku. Wnioskodawca zobligowany był do przeniesienia wydatków związanych z uzyskaniem pozwolenia na budowę do wydatków niekwalifikowanych. Tymczasem w skorygowanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zmienił kwestionowane wydatki na inne, czym zmienił zakres rzeczowy projektu. Dodatkowo w ramach zadania nr 1 ujął wydatek pn. Studium wykonalności w wys. 15 000 zł, który nie był wykazany w pierwotnym wniosku o dofinansowanie. Zmiany wprowadzone przez Wnioskodawcę na etapie oceny formalnej spowodowały naruszenie § 14 ust. 3 pkt 7 lit. d) Regulaminu konkursu. Bez znaczenia jest czy zmiany wynikające z wezwania do poprawy wniosku spowodowałyby brak możliwości aplikowania o środki, ze względu na

niespełnienie warunku wynikającego z § 8 ust 3 Regulaminu konkursu. IZ RPO WP dołożyła wszelkich starań, aby umożliwić Wnioskodawcy korektę wniosku o dofinansowanie. W piśmie wzywającym do korekty wniosku organ w sposób jasny i wyczerpujący wskazał Wnioskodawcy jakie uchybienia wymagają korekty. Dodatkowo IZ RPO WP pouczyła Wnioskodawcę jakie zmiany dokonane przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie niepoddyktowane przez IZ skutkują oceną negatywną. Pomimo tego dokumentacja aplikacyjna nadal zawiera błędy, które nie mogą być zaakceptowane przez IZ RPO WP, gdyż nie są zgodne z zasadami wynikającymi z Regulaminu konkursu.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że Wnioskodawca poprzez niezastosowanie się do uwag zawartych w piśmie wzywającym do korekty wniosku, dokonał istotnej zmiany zakresu rzeczowego projektu poprzez dodanie wydatku kwalifikowalnego pn. *Studium wykonalności*. Wnioskodawca zmienił również nazwę i zakres zadania ujętego w pierwotnej dokumentacji jako zadanie nr 2 pn. *Uzyskanie pozwolenia na budowę*. W ramach poprawy wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca zastąpił zadanie związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę, które nie mogło być przedmiotem dofinansowania, innym rodzajem dokumentacji technicznej. IZ RPO WP na etapie oceny wniosku nie mogła udzielić pozytywnej odpowiedzi na pytanie: czy zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków oraz czy wydatki zgłoszone przez Wnioskodawcę do dofinansowania są zgodne z Regulaminem konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wydatków*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Leżajsku, ul. Nad Stojadłem 1, 37-300 Leżajsk
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk